



Stichting Vrijschrift.org  
Trekwei 7, 8711 GR Workum, The Netherlands  
office@vrijschrift.org, +31 515 54 34 34

aan: De voorzitter van de Kamercommissie Economische Zaken  
betreft: Anti-piraterij maatregelen, ACTA  
agenda: Commissie EZ, woensdag 24 september 2008, geannoteerde  
agenda Raad Concurrentievermogen 25-26 september

Workum, 22 september 2008

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 25 en 26 september bespreekt de Raad voor Concurrentievermogen een Europees plan ter bestrijding van namaak en piraterij. We zouden de aandacht willen vestigen op een fundamenteel verkeerd uitgangspunt bij de bestrijding van piraterij. Tevens menen wij dat Nederland op onderdelen van de Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA) een veto heeft. Er is ook nieuws over ACTA voorhanden.

De minister van Economische Zaken schrijft in de geannoteerde agenda: “Nederland deelt de mening dat inbreuken op intellectuele eigendomsrechten schade toebrengen aan handel en economie en ook een gevaar voor de veiligheid en de volksgezondheid kunnen opleveren.”

Wij verschillen op dit punt volledig van mening met de minister. Het is onmogelijk software te ontwikkelen zonder octrooien te schenden. Er zijn zoveel octrooien verleent dat zelfs multinationals het niet meer bij kunnen houden. Software ontwikkelen en octrooien schenden zijn onverbrekkelijk met elkaar verbonden. Dienen alle softwareontwikkelaars als piraten behandeld te worden? Inbreuken op octrooien tonen vaak aan dat het octrooisysteem uit de hand is gelopen. Handhaving van octrooien is vaak het steunen van afpersing. De octrooi-trollen krijgen er weer wat speeltjes bij als het aan de regering ligt?

Zogenaamde “intellectuele eigendomsrechten” zijn concurrentiebeperkende rechten. Tot hoever strekt de bescherming tegen concurrentie? Dat is aan de civiele rechter. Concurrenten moeten de grenzen kunnen opzoeken. Indien iedere inbreuk als schadelijk gezien wordt en bestreden wordt met middelen die verder gaan dan een neutraal civiel proces, kunnen concurrenten de grenzen niet meer opzoeken, wordt gewenste vrijheid van handelen in de markt tegengewerkt. De regering lijkt “leve exclusieve rechten, weg met concurrentie” als leidraad te hebben.

Zoals een economie een beperkte werkeloosheid nodig heeft, zijn inbreuken inherent aan exclusieve rechten. Anti-piraterij maatregelen moeten beperkt blijven tot dolus malus commerciële één op één inbreuken. Octrooien, modelrechten en databaserechten moeten buiten de reikwijdte vallen. En ook dan moet er nog op gelet worden dat journalisten, bibliothecarissen, archivariissen en wetenschappers niet lastig gevallen worden met anti-piraterij maatregelen. Ook zijn er maatregelen tegen misbruik noodzakelijk. Europese anti-piraterij maatregelen zijn te ruim, kunnen niet als model voor ACTA dienen.<sup>1</sup>

Hoewel de anti-piraterij maatregelen van de Gemeenschap al disproportioneel zijn, zijn er marktpartijen die ze nog ruimer willen maken. Zij willen ze ook in kunnen zetten tegen burgers. De definities van TRIPS en IPRED (richtlijn civiele handhaving) gebruiken “commercial scale” als criterium. Voorstanders van het inzetten van anti-piraterijmaatregelen tegen niet-commerciële daden van burgers prefereren “grootschalig”. Het valt op dat ook de minister “grootschalig” als criterium gebruikt. Is de minister om? Is het de bedoeling dat ACTA als aanvulling ook niet-commerciële inbreuken gaat bestrijden?

Wat zullen de gevolgen zijn voor journalisten, bibliothecarissen, archivariissen, klokkenluiders, wetenschappers en burgers? Zullen in de toekomst keiharde anti-piraterij maatregelen ingezet kunnen worden tegen kinderen? Wat zijn de gevolgen voor de privacy? Wat zullen de gevolgen zijn voor de persvrijheid? Het openbaren van een document op internet kan al als grootschalig bestempeld worden. Veel downloaden is mogelijk grootschalig.

Wij menen dat regelgeving over het aanpakken van niet-commerciële inbreuken bij de lidstaten thuishoort. Wij vinden hiervoor steun in het Oprichtingsverdrag van de Gemeenschap. Een bestrijding van inbreuken door burgers valt niet onder Titel IX Gemeenschappelijke Handelspolitiek. Is dus uitgesloten in een handelsverdrag van de Gemeenschap. En zo niet uitgesloten, valt het niet onder “handelsaspecten van intellectuele eigendom” (Oprichtingsverdrag art 133.5) en is er unanimititeit in de Raad nodig en moet het Europese Parlement geraadpleegd worden. (art 133.7) Nederland heeft dus minimaal een veto.

ACTA zal ook culturele en audiovisuele diensten en onderwijsdiensten betreffen, dit behoort tot de gedeelde bevoegdheid van de Gemeenschap en haar lidstaten. Er is ook onderlinge overeenstemming van de lidstaten vereist. Het bij de onderhandelingen tot stand gekomen akkoord dient door de Gemeenschap en de lidstaten gezamenlijk te worden gesloten. (Oprichtingsverdrag art 133.6) Een alternatief kan zijn deze diensten in ACTA uit te sluiten. Ook hier heeft Nederland een veto.

Er valt veel meer over de bevoegdheid van de Gemeenschap te zeggen, in sommige gevallen moet het Europees Parlement toestemming verlenen. We verwijzen u door naar de analyse van de FFII.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Zie: <http://action.ffii.org/acta/Analysis>

<sup>2</sup> idem

Duitsland is bij de onderhandelingen over ACTA vertegenwoordigd met een waarnemer.<sup>3</sup> Dit roept de vraag op of ook andere landen een waarnemer hebben en waarom Nederland er geen heeft. Op 14 April heeft de Visserijraad de Commissie mandaat verleent onderhandelingen te starten over ACTA.<sup>4</sup> Voor zover we na kunnen gaan is de Kamer voorafgaand aan het verlenen van dit mandaat niet over dit mandaat geïnformeerd. De Kamer heeft zich hierdoor niet over zaken als een waarnemer of de inhoud van het mandaat uit kunnen spreken.

Op 11 augustus heeft de minister beloofd de Kamer zo spoedig mogelijk over ACTA te informeren. Op 11 september heeft de Commissie de Lidstaten over de onderhandelingen geïnformeerd.<sup>5</sup> Een verslag van die bijeenkomst had met de geannoteerde agenda mee gestuurd kunnen worden.

Hoogachtend,  
namens Vrijschrift,

J.A.M. Wessels

---

3 [http://people.vrijschrift.org/~ante/acta/sfr\\_Staffelt\\_B\\_90-GRU\\_9-60-63\\_RS.pdf](http://people.vrijschrift.org/~ante/acta/sfr_Staffelt_B_90-GRU_9-60-63_RS.pdf)

4 [http://www.eu2008.si/en/News\\_and\\_Documents/Council\\_Conclusions/April/0414\\_AGRIFISH.pdf](http://www.eu2008.si/en/News_and_Documents/Council_Conclusions/April/0414_AGRIFISH.pdf)

5 <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/08/cm03/cm03036.en08.pdf>