



Stichting Vrijschrift.org
Trekwei 7, 8711 GR Workum, The Netherlands
office@vrijschrift.org, +31 515 54 34 34

aan: Voorzitter Kamercommissie Justitie, M.L. de Pater-van der Meer
betreft: Multilateraal handelsakkoord inzake de bestrijding van vervalsing -
Algemeen standpunt inzake de strafbepalingen (ACTA)
agenda Kamercommissie: 26 november 2008 (geannoteerde agenda JBZ Raad)
agenda Brussel: Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 27 en 28 november

23 november 2008

Zeer geachte mevrouw De Pater-van der Meer,

Volgens de geannoteerde agenda zal de Raad een Algemeen standpunt inzake de strafbepalingen in het anti-namaak handelsverdrag ACTA bespreken. De tekst nog niet bekend, een regeringsstandpunt is in de geannoteerde agenda ook niet te vinden.

In juli 2006 wezen beide Kamers in een brief aan Eurocommissaris Frattini de richtlijn strafrechtelijke handhaving unaniem af. ¹ Zou het regeringsstandpunt hiermee in lijn zijn? Of gaan we ontwikkelingslanden een regime opdringen dat we voor onszelf niet nodig achten? Zullen ontwikkelingslanden gedwongen gaan worden schaarse middelen in te zetten om private partijen te ontlasten, door middel van een verschuiving van private handhaving naar strafrechtelijke handhaving? ² Zullen ontwikkelingslanden gedwongen worden tot in lengte van dagen nettobetaler te blijven? Dat toetreding tot het verdrag vrijwillig zal zijn achten wij een sprookje. ³

De brief van de Staten-Generaal aan Eurocommissaris Frattini leidde er toe dat de Europese Commissie ging onderzoeken of strafrechtelijke maatregelen wel nodig zijn. ⁴ Hoe zou het gaan met het onderzoek? Zou de regering van mening zijn dat dit onderzoek eerst afgerond dient te worden? Of mag de Gemeenschap nu wel strafrechtelijke maatregelen treffen die niet noodzakelijk zijn?

Wat betreft strafrechtelijke maatregelen merken we op dat **de lidstaten een veto hebben**. Omdat er nog geen Gemeenschapsrecht is op dit vlak, kunnen deze maatregelen slechts met unanimitieit in een

1 http://europapoort.eerstekamer.nl/9345000/1/j9tvhajcovz8izf_j9vvgy6i0ydh7th/vg7slw5im1tl?key=vhc0ek2zqaqw

2 <http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/studies/download.do?file=21459>

3 IP Justice noemt ACTA zelfs "imperialistisch": <http://ipjustice.org/wp/2008/03/25/ipj-white-paper-acta-2008/>

4 http://press.ffii.org/Press_releases/Commission_withholds_key_study_on_criminal_measures_from_European_Parliament

handelsverdrag opgenomen worden (Verdrag art. 133.5).⁵ Zal dit in het standpunt van de Raad tot uitdrukking komen?

Omdat octrooirecht geen Gemeenschapsrecht is, kan de Gemeenschap op dit terrein geen strafrechtelijke maatregelen nemen (Verdrag art. 133.6, ECJ C-176/03). De Commissie wil dit wel doen, wijst de Raad dit krachtig af? Er is door velen op gewezen dat de combinatie octrooirecht – strafrecht hoogst problematisch is, beslist af te raden.⁶

Japan en de V.S. hebben al op 12 september een ontwerp tekst voor het hoofdstuk strafrechtelijke maatregelen gemaakt: “*Plurilateral Anti-counterfeiting Trade Agreement (ACTA) 3rd negotiating session 8-10 October 2008, Tokyo, Japan Chapter 2 :Draft Criminal provisions Japan-USA Joint proposal, dated 12 September 2008*”.⁷ Het lijkt ons niet doortastend een standpunt in te nemen in algemene zin zonder kennis te nemen van een reeds gedaan concreet voorstel.

Alle ACTA teksten worden geheim gehouden. In het Europese Parlement is er in drie commissies gestemd over ACTA zonder ook maar enige inzage in de tekst. Binnenkort zal het EP plenair stemmen zonder enige inzage in de tekst. Als het niet zo tragisch was zouden we er om moeten lachen.

Wij menen dat de geheimhouding een **ernstige aantasting van de democratische principes** van de Gemeenschap is. ACTA zal bindend zijn voor de lidstaten, het is de facto wetgeving. Wetgeving in de Gemeenschap dient openbaar te zijn. In de Turco-zaak (samengevoegde zaken C-39/05 P en C-52/05 P) benadrukt het Hof van Justitie het belang van toegang tot voorbereidende wetgevingsteksten: “*Transparantie ter zake draagt bij tot de versterking van de democratie door de burgers in staat te stellen, alle informatie te controleren die aan een wetgevingshandeling ten grondslag heeft gelegen. De mogelijkheid van de burgers om kennis te nemen van de grondslagen van wetgevingshandelingen is immers een voorwaarde voor een doeltreffende uitoefening van hun democratische rechten.*” In deze zaak intervierde Nederland overigens ten behoeve van de klager. Nederland draagt de transparantie in de Gemeenschap een warm hart toe.

Het is absurd dat parlementen geen kennis kunnen nemen van de ACTA teksten. Dit is ook een aantasting van het Protocol betreffende de rol van de nationale parlementen van de lidstaten in de Europese Unie.

We zijn verheugd dat een Nederlandse Europarlementariër alle ACTA documenten opgevraagd heeft. Een FFII verzoek is overigens afgewezen, het beroep loopt nog.⁸ Wij stellen voor dat Nederland openbaarheid krachtig ondersteunt. We begrijpen dat rechthebbenden hun winst willen maximaliseren, het is echter geen opschorten van de democratie waard.

⁵ Zie ook: <http://action.ffii.org/acta/Analysis>

⁶ <http://action.ffii.org/ipred2#head-6faf729c76baf43441e8add909197a2f3ea9b64b>

⁷ Documenten van de Raad: http://register.consilium.europa.eu/servlet/driver?page=Result&lang=EN&typ=Advanced&cmsid=639&ff_COTE_DOCUMENT=&ff_COTE_DOSSIER_INST=&ff_TITRE=anti-counterfeiting+trade+agreement&ff_FT_TEXT=&ff_SOUS_COTE_MATIERE=&dd_DATE_DOCUMENT=&dd_DATE_REUNION=&dd_FT_DATE=&fc=REGAISEN&srm=25&md=100&ssf=

⁸ <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/08/st15/st15474.en08.pdf>

De Gemeenschap heeft overigens op 24 september al een standpunt over civiele handhaving ingenomen, zoals blijkt uit: “*Anti-Counterfeiting Trade Agreement - Revised draft EU reaction to Japan/U.S. Joint Proposal on Civil Enforcement*”. De informatieverstrekking door de regering is voorzichtig gezegd niet tijdig en inadequaar. De regering wijst doorlopend op documenten die nog niet voorhanden zijn, nooit op documenten die al wel voorhanden zijn. En dat zijn er onderhand nogal wat.

Eerder hebben we al uiteengezet dat Nederland ook **veto's** heeft op opname van niet-commerciële inbreuken in ACTA (Verdrag 133.5, 133.7) en voor zover ACTA culturele en audiovisuele diensten en onderwijsdiensten betreft (Verdrag 133.6).⁹

We menen dat ACTA zoveel vragen oproept dat de Tweede Kamer een **voorbehoud voor parlementair onderzoek** dient te maken.

Hoogachtend,

J.A.M. Wessels

⁹ http://people.vrijschrift.org/~ante/acta/Vrijschrift_commissie_EZ_2008-09-22.pdf